

COMENTARIOS GENERALES AL PLAN DE TRABAJO DEL CONSEJO TÉCNICO DE CONTADORÍA PÚBLICA

1. ASPECTOS INTRODUCTORIOS.

Si bien el elemento de participación y globalización internacional resulta vital en el proceso de convergencia, no es menos importante que se resuelva uno de los aspectos estructurales más complejos de la regulación contable local y es la alta dispersión normativa, soportados en un marco central de referencia, de suerte que resulta fundamental que, como un proyecto a largo plazo se establezca una estrategia sobre la base de una misión y unos objetivos concretos que impulsen la regulación contable como un elemento de competitividad sistémica. Resulta de interés, entonces, poner sobre la mesa los distintos diagnósticos que han preparado las Universidades, el Consejo y el ROSC, por lo menos.

La estrategia y la misión no puede ser en sí misma la función de hacer convergencia sino en realidad es precisar el sentido del porqué y para qué la convergencia y cómo hacerla sostenible en el largo plazo, a partir de la coherencia de los objetivos de la información contable para el Gobierno y los empresarios. El paradigma de la utilidad resulta, en teoría, básico para los usuarios inversionistas y terceros, como bien lo advierte IASB, así que un proyecto de convergencia se puede soportar en información de propósito general, pero no es el caso de los organismos de supervisión y vigilancia que se nutren de información de propósito especial. Si este objetivo último, no se integra al proceso, para que solamente se adviertan diferencias en el plano de revelaciones, será un proceso de convergencia de corto alcance, en tanto puede ser que se logren reporten viables para la operación internacional pero manteniendo los altos costos de transacción que significa operar con esquemas y marcos distintos, a excepción, por supuesto del marco fiscal.

En suma, creemos que debe trabajarse en un plan estratégico que alinee los objetivos de la convergencia con las funciones que la ley le impone al Consejo, de manera que se sienten las bases conceptuales de un proyecto que establece con suficiencia y definición la ruta a seguir como misión central y no sólo una lista de actividades que desarrollan funciones, importantes por supuesto, pero sin definición y alcance.

2. ANÁLISIS DE LOS PILARES FUNDAMENTALES.

Si bien la organización, difusión y capacitación son las funciones centrales que deberá acometer el Consejo, no parece conveniente que para fines del plan de trabajo se pongan como pilares del mismo nivel. Si el objetivo central es, como lo establece la ley, formular la convergencia, puede ser clave, para los fines del plan, subordinar a este fin los pilares de organización, capacitación y difusión, en esta primera etapa de desarrollo.

Eso lo que en suma aporta, es la posibilidad de dimensionar el tipo de estructura organizacional requerida, los alcances de la difusión y capacitación base, la infraestructura física y tecnológica

necesaria, la forma de intervención de los agentes y de los apoyos de los organismos de vigilancia, las universidades y los expertos. Si estas precisiones no se hacen, se someterá el trabajo a un esfuerzo complejo de alto costo.

Vale la pena ponerle en un contexto preciso para aclarar el comentario. Si el modelo de operación para la formulación de convergencia implica centralizar los esfuerzos en el Consejo y apoyarse, desde el punto de vista consultivo, con los comités ad-honorem y de expertos, es de esperarse que la estructura organizacional requiera la formalización de comités internos de interpretación, análisis y proposición de política de alto nivel, exigiendo recursos y perfiles distintos, a un modelo de operación en el cual el Consejo delega en los comités ad-honorem los análisis y la valoración de escenarios, reservándose la decisión, para lo cual será menester la presencia de equipos internos más orientados al apoyo y la operación.

3. DEFINICIÓN DEL PROCESO FUNCIONAL.

El plan de trabajo se presenta como una lista de actividades que determinan cada pilar funcional. Resulta fundamental alinear estas actividades en el proceso que se ejecutará, de manera que se pueda advertir con claridad cómo se integran en las fases que deberían acometerse:

- a) Evaluación y definición preliminar de variaciones de política.
- b) Diagnóstico de impactos.
- c) Formulación, diseño y emisión de los modelos regulatorios.
- d) Divulgación normativa.
- e) Seguimiento y Monitoreo.
- f) Capacitación e Instrucción.

Con esta referencia de establecer con claridad el proceso, es posible que se adviertan actividades que no se enuncian, algunas que no se enuncian con claridad u otras que parecen redundantes. La definición del ámbito de aplicación es un aspecto que debe considerar todos los agentes involucrados, sin preciso de la manifestación clara de los marcos que le son aplicables.

4. FORMULACIÓN DE POLÍTICAS PREVIAS.

Para buena parte de las actividades como es la intervención de los comités de expertos y ad-honorem, acciones de diagnóstico sobre sistemas de información, estudios comparados, entre otros, resulta fundamental que se tomen decisiones previas de política.

El modelo IASB desarrolla dos modelos IAS IFRS y IFRS SMEs que han sido una base de los estándares globales. Las funciones establecen por lo menos tres marcos que se aplicarían de acuerdo con el tamaño de las empresas: marco de referencia, marco de contabilidad simplificada y marcos de microempresas. Es posible, que con este enfoque el marco de referencia pueda terminar por lo menos en dos: uno global para empresas de interés público y otro para pequeñas empresas. Estas decisiones de política deben ser asumidas con anterioridad a los estudios de comparación, impacto, diagnóstico y resultado, por productividad y eficiencia.

En efecto, las empresas más preparadas técnica y financieramente pueden estar más preparadas para asumir los efectos de un modelo pleno, incluso en el plano de tecnología, que en general empresas de menor escala con operaciones locales y con tecnologías de contabilidad e información básica. Estas son verdades de a puño que no requieren adelantar altos estudios que impliquen esfuerzos inútiles.

Finalmente, para los fines de establecer la escalabilidad de estos marcos será necesario establecer procedimientos que identifiquen con claridad las diferencias de reconocimiento, medición, revelación y presentación, que determinarán las decisiones que el Consejo, en última instancia, deberá tomar.